

- 59

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

TRIBUNAL EN PLENO.

SESION DEL DIA 9 DE MAYO DE 1989.

**PRESIDENTE: SR. MTRO. LIC.
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.**

ASISTENCIA: SRES. MTROS. LICS.
CARLOS DE SILVA NAVA.
IGNACIO MAGAÑA CARDENAS.
SAMUEL ALBA LEYVA.
MARIANO AZUELA GUITRON.
FELIPE LOPEZ CONTRERAS.
LUIS FERNANDEZ DOBLADO.
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA.
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN.
JOSE MARTINEZ DELGADO.
JORGE CARPIZO MC GREGOR
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ.
JOSE MANUEL VILLAGORDOA L.
FAUSTA MORENO FLORES DE C.
ANGEL SUAREZ TORRES.
SERGIO HUGO CHAPITAL GE.
JUAN DIAZ ROMERO.
ULISES SCHMILL ORDOÑEZ.

**AUSENCIA: SALVADOR ROCHA DIAZ
NOE CASTAÑON LEON.**

DIO COMIENZO LA SESION A LAS 12.30 HORAS.

EL M. PRESIDENTE. Se abre la sesión, está a consideración de los señores Ministros el acta número veinticinco solemne del día cuatro de mayo de mil novecientos ochenta y nueve. Si no hay objeción alguna consulto en votación económica ¿se aprueba?

A P R O B A D O.

EL C. SECRETARIO:

**Recurso de Reclamación en el
Amparo Directo Número 9555/65.**

"...interpuesto por Isidro Montaña Ocejo, en --
contra del auto de fecha 10 de enero de 1966, de la Presi
dencia de este alto Tribunal, por el que se desechó, por--
improcedente, la demanda de amparo intentada por el pro--
pio recurrente. (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO MAGAÑA CAR--
DENAS). En el sentido de que infundado el recurso de re--
clamación.

1

- 2 -

EL M. PRESIDENTE. Esta a discusión el proyecto.

EL M. MAGAÑA.- Señor Ministro Presidente: Solamente para consignar que de aprobarse el proyecto que someto a su consideración, haré algunas correcciones de carácter mecanográfico y algunas palabras, que no afectan el fondo de la cuestión que se plantea, obviamente, esto se hará de aprobarse.

LA M. ADATO DE IBARRA. Señor Presidente: el estudio de este proyecto me suscitó una serie de cuestionamientos en relación a los derechos que tiene un tercero perjudicado ajeno o un tercero perjudicado, no un tercero perjudicado, sino un tercero extraño al juicio. Hay aseveraciones a lo largo del proyecto que me parecen muy delicadas y para no incurrir en alguna variación o distorsión de lo que en él se expresa, me voy a permitir dar lectura a la parte medular que constituye la preocupación central para mí, páginas catorce y quince, bien voy a dar lectura a algunas reflexiones: "En contra de lo que se sostiene en el último párrafo de la foja quince del proyecto, estimo que en el caso que se analiza, lo más importante es determinar si tiene razón o no el recurrente cuando afirma en sus agravios que él es un tercero extraño al juicio de amparo que se ventiló en la revisión ante el entonces Segundo Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, con residencia en Guadalajara, Estado de Jalisco, y cuya resolución constituye el acto reclamado; de estimarse que es un tercero extraño al juicio, y es lo que yo así considero, porque el artículo 15 de la Ley de Amparo, no otorga al autorizado en términos del artículo 27 de la propia ley, el carácter de parte, no puede aceptarse la aseveración que se hace también en el último párrafo de -

- 3 -

la foja catorce, cuando se dice: "que como el acto que se reclama en una sentencia que resolvió en definitiva un recurso de reclamación, contra ella no procede recurso alguno, etc." Y aquí, subrayo lo que me preocupa: - "ya que además no encuadra en ninguno de los supuestos a que se refiere el artículo 114 de la Ley reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución, en las que se establecen los casos en los que procede el juicio de garantías ante los Jueces de Distrito, etc.,- De aceptarse que es un tercero extraño a juicio, el amparo sería procedente en términos del artículo 114, - - fracción V, en la que se establece que el amparo se pedirá ante el Juez de Distrito, cuando se solicite, contra actos ejecutados dentro o fuera del juicio que afecten a personas extrañas a él, cuando la ley no establezca en favor del afectado algún recurso ordinario o medio de defensa que pueda tener por efecto modificarlo o revocarlo, siempre que no se trate del juicio de tercería y aquí debo hacer notar que la ley no hace distinción alguna entre los diferentes tipos de juicio, de tal manera que no podría pensarse que se excluya de esta disposición a los juicios de amparo; por otra parte, no resulta adecuado el pretender apoyar el sentido del proyecto con la consideración que en el mencionado párrafo de la foja 14 se hace, en el sentido de que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 107 fracción VII, inciso f), párrafo II, creo que debe decir: inciso b) - último párrafo de la Constitución General de la República y 85, último párrafo, de la Ley de Amparo, no procede recurso alguno en contra de la sentencia que constituye el acto reclamado, por tratarse de una resolución que resolvió en definitiva un recurso de revisión, ya -

- 4 -

que si bien es cierto no resulta aplicable en la especie, pues hay que considerar que el quejoso y reclamante Isidro Montaña Ocejo, no interpuso ningún recurso en contra de dicha sentencia, sino lo que está combatiendo en la parte que lo agravia mediante el juicio de amparo, no se trata de ningún recurso, se trata propiamente del juicio constitucional.

En la parte final del párrafo de la foja dieciséis, que principia en la foja quince, se incluye una afirmación que no puedo compartir, porque estimo que es contraria a los principios de audiencia y defensa que se desprende del artículo 14 Constitucional, principios a los cuales no puede sustraerse la ley reglamentaria del juicio de amparo, estimo que no puede decirse válidamente así de manera general que el juicio de amparo no procede contra una resolución dictada en el propio juicio o en su ejecución.

Y aquí viene lo grave, cito textual lo que dice el proyecto: "Aun cuando con tales actos pudieran afectarse a personas que no fueran parte de la audiencia constitucional; en estrecha relación con ello, es de señalarse que en el tercer párrafo de la foja dieciséis se menciona que el artículo 73 fracción II de la Ley de Amparo, establece que es improcedente el juicio de garantías contra resoluciones dictadas en el mismo o en ejecución de éstas, y agrega que como no distingue a cuáles de las resoluciones dictadas en los juicios de amparo se refiere, debe entenderse que la causal de improcedencia a que alude el precepto legal citado comprende a toda resolución que se pronuncia en el juicio de garantías..."

- 5 -

En realidad yo no considero que el precepto citado tampoco tenga tal amplitud, estimo que dando la razón al quejoso recurrente y en una interpretación teleológica y sistemática de la citada fracción que se refiere a resoluciones emitidas por el órgano de amparo a propósito de los cuestionamientos o actos que forman parte de la controversia constitucional en lo que respecta a los actos reclamados en el amparo en relación con la materia propiamente dicha del juicio de garantías. Tratando de llevar estos planteamientos al absurdo, podrían ponerse los ejemplos que se quisiera en relación con actos que realizados por las autoridades de amparo, afectaran a personas extrañas al juicio y entonces cabría preguntarse ¿cuál es el medio de defensa con que cuenta para impugnar ese acto cuando la ley que lo rige no establece en favor del afectado ningún recurso ordinario o cualquier otro medio que pudiera revocarlo o modificarlo.

En suma, considero que es fundado el recurso de reclamación pues no resulta aplicable la causal de improcedencia que como manifiesta se invocó en el auto materia de la reclamación, para desechar la demanda, en términos del artículo 177 de la Ley de Amparo, y en consecuencia, tratándose de un amparo indirecto, declarar la incompetencia de este Alto Tribunal para conocer del mismo.

Ahora bien, de estimar este H. Pleno que las consideraciones anteriores son fundadas, habría que analizar y determinar en favor de quien se surte la competencia para conocer del juicio de garantías que, como en la especie, se intenta en contra de una resolución dictada en la revisión de un juicio de amparo por un Tribunal Colegiado de Circuito, que afecta a un tercero extraño al juicio, cuestión respecto de la cual la ley es omisa y que de antemano apunto, tratando de buscar la compleja se

- 6 -

lución al problema que se plantea. Muchas gracias.

EL M. PRESIDENTE.- Debo decirle, señora Minis--tra, que hay multitud de precedentes desde los años treinta. Recuerdo yo, sobre este problema, pero también hay--que reconocer que son contradictorios. Se presentó en el tiempo que tuve el honor de integrar la Segunda Sala, no--menos de tres asuntos parecidos; de terceros extraños que se les afectaban sus derechos en ejecutorias de la Corte--y que pretendían en ocasiones o mediante el recurso de --queja, que no se podía realmente cambiar lo que ya estaba resuelto en la ejecutoria y en otros mediante el juicio de garantías, tratar de modificar la situación, en virtud de que no procede el recurso.

Debo reconocer que todos los precedentes que --yo consulté en las ocasiones que se presentó en la Sala --fueron muy parecidos, si mal no recuerdo y la señora Mi--nistra me podrá desmentir o me podrá ratificar o rectifi--car lo que estoy diciendo, creo que en una ocasión cuando ella colaboraba en la Segunda Sala conmigo, se presentó en caso de éstos.

EL M. AZUELA GUIRON. Señor Presidente: Me sug--gió también la preocupación que exterioriza la señora Mi--nistra Adato, sin embargo, contrariamente a su conclusión, yo finalmente llegué a coincidir con el proyecto, pero so--bre la base de una adición que como sugerencia quiero plan--tear al señor Ministro ponente, porque además estimo que --de ese modo se daría una respuesta más cabal a uno de los--pñanteamientos que se hacen en los agravios en el recurso--de reclamación, en el que se sostiene que de aceptar este--criterio, leo el proyecto, ya tendríamos el descubrimiento de un medio infalible e intocable de vulnerar la garantía d

TRIBUNAL EN PLENO.
9 DE MAYO DE 1989.

PRIMER TURNO.
HERNANDEZ-GUTIERREZ.

- 7 -

audiencia y a las del 17 de la Constitución, bastando -
solamente dictar un acuerdo en una sentencia de amparo -
a un en forma disparatada, pero en materia de amparo, -
para que tome el abrigo....

(CONTINUA SEGUNDO TURNO)

...solamente dictar un acuerdo en una sentencia de amparo, aun en forma disparatada, para que tome el abrigo protector del artículo 73, fracción II, de la Ley de Amparo; como recordarán los señores Ministros, en el caso se trata de una multa impuesta como corrección disciplinaria al sujeto que hace valer este amparo y ahora recurso de reclamación. El artículo 56 del Código Federal de Procedimientos Civiles establece el medio de defensa, cuando en una sentencia se impone una multa como corrección disciplinaria en los términos de los artículos 54 y 55 de este ordenamiento, se tiene la posibilidad de hacer valer una instancia para ser oídos en justicia por el Tribunal que impuso la sanción, de allí que yo me permito sugerir al señor Ministro ponente que en la página 16, después de decir "por tanto es infundado el agravio que se estudia", se añadiera "debe señalarse, además, que contrariamente a lo alegado por el reclamante, no es exacto que al desecharse su demanda de amparo, se le hubiera dejado en estado de indefensión, pues habiéndosele impuesto una multa como corrección disciplinaria en los términos de lo dispuesto por los artículos 54 y 55 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de acuerdo con el propio cuerpo legal, específicamente del artículo 56, podía haber acudido ante el propio Tribunal que le impuso la sanción, dentro de los tres días siguientes del que se le hizo saber, para ser oído en justicia" de acuerdo con el trámite establecido en ese precepto. No doy lectura el precepto, porque estimo que ustedes recordarán que allí se señala el trámite que en forma rápida permite que se de cabida a

lo alegado por el sujeto que ha sido multado, y finalmente puede llegarse a concluir que se revoca la multa impuesta en el caso, si esta persona hubiera demostrado que efectivamente no incurrió en la conducta que dio lugar a esta corrección disciplinaria, seguramente se hubiera revocado la sanción, lo que ocurre es que se fue a promover el juicio de amparo. Esto permitiría posteriormente redactar la tesis correspondiente, que podría que "multa como corrección disciplinaria en una revisión de amparo, no por ser el amparo indirecto en su contra" y el contenido de la tesis respondería tanto a lo que ya señala el proyecto del señor Ministro Magaña, como a la adición en caso de que se aceptara, a la que he hecho referencia.

EL M. PRESIDENTE: Quisiera manifestar que si se acepta o no la sugerencia del señor Ministro Azuela, tenga la amabilidad de decirlo; el señor Ministro Magaña.

EL M. MAGAÑA: CARDENAS: La acepto con mucho gusto y lo haré para que quede más claro el proyecto.

EL M. DE SILVA NAVA: Gracias, señor Presidente. Me pareció que la señora Ministra Adato había pedido la palabra, ya que inició su intervención quizá sería prudente que concluyera antes de que yo tomara la palabra.

LA M. ADATO G. DE IBARRA: Prefiero escuchar las palabras del señor Ministro de Silva, para conocer su opinión.

EL M. DE SILVA NAVA: Creo que el artículo 114, en la medida que acepta la posibilidad del amparo ante Juez de Distrito por terceros extraños al procedimiento,

debe interpretarse en relación con otros preceptos de la Ley de Amparo, entre ellos el artículo 73, en cuya fracción II se establece la improcedencia del juicio contra resoluciones dictadas en juicio de amparo con ejecución de las mismas, si la sentencia de amparo fuera, por el ejemplo que pone, plantea el Presidente de la Suprema Corte, si analizamos conjuntamente, pues también operaría la fracción I, que establece la improcedencia del juicio contra actos de la Suprema Corte.

Si analizamos conjuntamente estos preceptos, obviamente el 114 se esté refiriendo a procedimientos ordinarios, es a personas que resulten afectadas por decisiones en juicios en que no fueron parte, pero tratándose de procedimientos en juicios ordinarios. Ciertamente, existe una gran preocupación sobre la forma en que podría quedar respetada la garantía de audiencia, en los casos en que no es posible acudir al juicio de amparo contra decisiones dictadas en juicio de amparo en que no fueron llamadas como terceros perjudicados, quienes hubiera tenido interés jurídico contrario al del quejoso, cosa por demás demasiado frecuente en la práctica; pero creo que la solución no es admitir la procedencia del amparo contra sentencias de amparo, porque además de que se afecta el principio de cosa juzgada, que es reconocida en todas las instituciones procesales, se hace una cadena interminable de juicios, si, por cualquier pretexto, no digo si el pretexto no sea importante, sino por cualquier pretexto se admite la procedencia del amparo contra decisiones planteadas en juicio de amparo, no exclusivamente, pero sí respecto del tema que nos ocupa, o sea se trate de una sentencia definitiva, la

explicación de la fracción II del 173, no es otra cosa decíamos, que respeto a la cosa juzgada, pero debemos entender que el concepto de cosa juzgada se puede analizar desde distintos puntos de vista, pero, desde el que nos interesa, la cosa juzgada solamente afecta a las partes en el juicio, o sea, la sentencia de amparo, solamente establece cosa juzgada para quienes litigaron en el juicio de amparo, no para terceros extraños. En estas condiciones, la única posibilidad de que una sentencia de amparo cause perjuicio a personas no escuchadas en el amparo, es que se otorgue el amparo, porque si el amparo se niega o se sobresee, el acto reclamado queda en la misma condición que tenía, y en esta medida no se puede decir que el amparo esté causando perjuicio a un tercero, la única posibilidad de causar perjuicio es cuando se otorga el amparo, seguramente que la autoridad responsable en cumplimiento del amparo, tendrá que emitir una resolución o una decisión nueva, ya sea simplemente anulando o dejando sin efectos el acto anterior, o bien, después de anularlo o dejarlo sin efectos, emitir otro nuevo en que sigan los lineamientos establecidos en la sentencia de amparo.

En el amparo por tercero extraño, procede contra este acto de autoridad que da cumplimiento a la sentencia de amparo y no puede en este caso aducirse la improcedencia de la fracción II, porque insistimos que el espíritu de la fracción es proteger la cosa juzgada, y para esas personas no hay cosa juzgada, entonces no hay inconveniente en que plantee su amparo, no contra la decisión de amparo, sino contra del acto de autoridad ordinaria que resolvió una controversia. Esto aparentemente li-

mita las defensas del perjudicado tercero, pero quedamos en que el tercero perjudicado siempre tiene limitadas sus defensas, dado que el juicio de amparo es un juicio de jurisdicción restringida o limitada, ya que no resuelve todo el conflicto planteado desde el procedimiento de origen, sino simplemente tiene una litis restringida a la determinación de si se produjo o no una violación de garantías; la posición del tercero perjudicado, no puede ser otra que de defender a la autoridad, y si la autoridad incurrió en una violación, el tercero perjudicado, perdonando la expresión, podrá echar maromas pero no se quita de encima el amparo, porque no puede ofrecer ninguna prueba ni ningún argumento diversos a lo que fueron tomados en cuenta por la autoridad responsable, ni puede decir o proporcionar argumentos que no dio la autoridad responsable, de tal suerte que si se concedió el amparo, es al atacar la decisión de la autoridad responsable está incluso en una posibilidad mejor de hacer valer defensas, porque no se enfrenta como simple coadyuvante de la autoridad a un juicio de amparo, sino que se enfrente a la litis original, donde tiene todas las posibilidades de defensa, todas absolutamente, como es un juicio de jurisdicción limitada restringida a un punto estricto y definido y lo que haya hecho en cumplimiento de la sentencia de amparo la autoridad responsable, a ese tercero extraño que se va a convertir en quejoso, no le importa nada, porque para él no existe el problema de la cosa juzgada, en esa medida me parece mucho más prudente y técnico admitir el amparo contra el acto de cumplimiento que admitir el amparo contra sentencia de amparo, vulnerando preceptos expuestos de la Ley.

LA M. ADATO G. DE IBARRA: Un poco abundando sobre las tesis originales el señor Ministro de Silva Nava, debo señalar que al enfrentar este problema de "El estado de indefensión del tercero extraño a juicio", medité sobre el señalamiento de que no procede recurso alguno contra que producen los tribunales colegiados distrito que causen ejecutoria, perdón, tribunales colegiados de circuito que causen ejecutoria, porque es indudable que la fuerza de cosa juzgada va íntimamente vinculada a la posibilidad de que las partes que intervienen en la relación jurídica procesal tengan oportunidad de ser oídas, de ofrecer y desahogar pruebas, es indudable que el tercero extraño al juicio no ha tenido esa oportunidad en la secuela procesal, es por ello que es pertinente pensar en que debe contar con un recurso para poder resolver su problema cuando ~~un~~ le afectan ~~interese~~, yo convendría con el señor Ministro de Silva, en que procede el amparo contra el acto de aplicación, pero ello no quiere decir que acepte lo que en el proyecto se propone, hacer a un lado totalmente los derechos que debe tener siempre el tercero extraño al juicio o un gobernado al que le deben ser cumplidas todas las garantías que la constitución le señala, para que éste no vea vulnerados sus derechos por un acto de autoridad, y aquí un acto de autoridad jurisdiccional; es por ello que sostengo mi punto de vista y estaré en contra del proyecto, con el matiz desde luego que en un momento dado precisó el señor Ministro de Silva Nava.

EL M. PRESIDENTE: Claro, no es el momento para entrar en esa controversia, pero debo decirle al señor Ministro de Silva, que hay multitud de precedentes

en contra de su posición, por el cumplimiento de la sentencia de amparo el quejoso puede, digo el tercero extraño no puede ir a la queja porque no se puede decir que no se está cumpliendo en sus términos, al contrario la autoridad lo está cumpliendo en sus términos, la autoridad siempre puede decir, no, este es un acto con efectos aplicatorios; entonces, confieso que hay algunos precedentes que dicen lo que él, pero la mayoría esté en contra de él. El asunto, recuerdo yo, que se presentó en un asunto agrario, que llegó a conocimiento de la Segunda Sala, de Querétaro o Aguascalientes, no recuerdo, y precisamente fue en un amparo que se promovió y causó ejecutoria la sentencia, porque no se dijo que hubiera tercero extraño, y en el cumplimiento de la sentencia fue cuando intervino tercero extraño. Pero no creo que sea exactamente el momento, vuelvo a repetir, que sea el momento para discutir este asunto, , pues como decía la señora Ministra Adato, es una laguna que existe en la Ley de Amparo.

Tiene la palabra el señor Ministro.

EL M. SCHMIL ORDOÑEZ: Gracias, señor Presidente. Realmente, con motivo de este asunto se han tratado temas sumamente interesantes, el tema tratado por la señora Ministra Adato es de trascendencia muy grande, no nada más de carácter teórico, sino también de carácter práctico, está tratando el tema de cosa juzgada, está involucrando el concepto de cosa juzgada y conduce a paradojas de carácter jurídico que no creo sea posible resolverlas...

(Sigue tercer turno).

...pedir amparo contra las resoluciones en el juicio de amparo como mencionó el señor Ministro De Silva y la circunstancia de que deba existir algún órgano que decida en última instancia algo, pero si contra lo que decida este órgano en límite, en última instancia sin necesidad de -- ser impugnado y se establece eso en una ley y esta ley no puede ser impugnada también en amparo, resulta que entonces la Ley de Amparo no queda sujeta a las disposiciones - constitucionales lo cual resulta una paradoja y son paradojas que se presentan en todo el sistema jurídico y algunos autores han intentado estudiar y resolver y francamente no han llegado a ninguna conclusión, en algún asunto anterior del señor Ministro Atanasio Gonzalez Martínez, el señor Ministro Gutiérrez de Velasco dijo que mejor no había que mover el asunto incluso tengo entendido que se aplazó y no se tomó ninguna resolución al respecto.

Yo no tengo ninguna solución, que pueda presentar a esta paradoja que realmente es verdaderamente impresionante, lo que me parece a mí en relación con este asunto y debo manifestar que voy a votar con el resolutivo único de que es infundado el recurso de reclamación porque creo que nos estamos saliendo un poco de lo que debe constreñir la materia de este recurso, en realidad se le impuso una multa a este sujeto en una sentencia de un Tribunal Colegiado de Circuito; contra esa sentencia interpone una demanda de amparo directa ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación y la Presidencia del Tribunal desecha esa demanda de amparo directa en contra de la sentencia del Tribunal Colegiado de Circuito con fundamento en el artículo 73 fracción II de la Ley de Amparo contra esta resolución desechadora de la Presidencia de la Suprema Corte interpone recurso de reclamación, este señor Isidro Montaña Soto

y da diversos argumentos dentro de los cuales no refuta la fundamentación que tiene el acuerdo de la Presidencia que es el 73 fracción II de la Ley de Amparo, por tanto yo creo que todos sus argumentos son totalmente inoperantes puesto que no destruyen la fundamentación que contiene el acuerdo desechatorio y por tanto yo --- creo que más bien por inoperancia de los argumentos es que debiera de resolverse el asunto y por tanto estoy de acuerdo con los puntos resolutivos pero no con las consideraciones contenidas en él.

EL M. PRESIDENTE.- Como verán ustedes por la fecha de la reclamación se les fue presentando a varios ponentes, por eso tiene tanto tiempo.

EL M. AZUELA.- Yo estimo que la solución que propone el proyecto es atinada, en realidad el problema se trata de una multa que a tipo de cambio ascendería probablemente a mil pesos de 65 y a unos centavos en 89, lo que no deja de hacer notable que nos estemos planteando problemas tan trascendentes desde el plano jurídico que rebasan mucho lo que este asunto significa, pero yo creo que todas las cuestiones que discutieron la señora Ministra Adato y el señor Ministro de Silva en el caso no tienen porque examinarse el problema es un punto resolutivo de una sentencia en que resolviéndose sobre el problema de fondo se está imponiendo una sanción a dos personas como corrección disciplinaria luego debe estarse a las disposiciones del Código Federal de Procedimientos Civiles que funda esa corrección disciplinaria, en el proyecto que nos somete a la consideración el señor Ministro Magaña está en primer lugar proponiendo el criterio de ese punto resolutivo forma parte de la sentencia y eso no ha sido rebatido que

que es uno de los planteamientos en donde yo difiero con el señor Ministro Schmill Ordoñez que los agravios si se están haciendo cargo de las consideraciones porque uno de los ^{está diciendo:} agravios/es que no estoy combatiendo la sentencia, lo que - estoy impugnando es la multa que me impusieron en la sentencia, luego no forma parte de la sentencia, luego el proyecto es atinado en estudiar ese problema o proponer resolver si forma parte de la sentencia luego también de aceptar el criterio del Presidente de la Corte al desechar mi demanda me está dejando en absoluto estado de indefensión y hay que contestarle ese argumento porque decir: "agravios inoperantes" implica dejar sin respuesta los planteamientos que ~~se~~ aparecen consignados en el escrito de reclamación y de hay que yo me pronuncie en favor de las ponencias con las modificaciones aceptadas por el señor Ministro Ponente.

EL M. PRESIDENTE.- Recoja la votación, señor Secretario.

EL M. DE SILVA.- Con el proyecto.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- Con el proyecto.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto y con las modificaciones aceptadas por el señor Ministro Ponente.

EL M. AZUELA.- En el mismo sentido.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- De acuerdo.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Con el proyecto y las modificaciones aceptadas por el señor Ministro Ponente.

EL M. PAVON.- En los mismos términos.

EL M. ADATTO.- En contra.

EL M. RODRIGUEZ.- Con la consulta y las modificaciones aceptadas por el Ministro Ponente.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme.

EL M. CARPIZU.- Con el proyecto.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Con el proyecto.

EL M. VILLAGORDOA. O Con el proyecto.

LA M. MORENO FLORES.- Con el proyecto modificado.

EL M. SUAREZ TORRES.- Igual.

EL M. CHAPITAL.- Igual.

EL M. DIAZ ROMERO.- Con el proyecto.

EL M. SCHMILL O.- Con el punto resolutivo aunque por otras consideraciones.

EL M. PRESIDENTE.- Conforme.

EL C. SECRETARIO.- Señor Presidente hay mayoría de 18 votos con el proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- UNICO.- ES INFUNDA-
DO EL RECURSO DE RECLAMACION INTERPUESTO POR ISIDRO MONTAÑO
OCEJO, EN CONTRA DEL ACUERDO DE PRESIDENCIA DE DIEZ DE ENE-
RO DE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SEIS, POR EL QUE SE DESECHA
LA DEMANDA DE GARANTIAS INTERPUESTA POR EL RECLAMANTE EN -
CONTRA DE LA PARTE DE LA SENTENCIA DICTADA POR EL ENTONCES
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL CUARTO CIRCUITO CON RESIDEN-
CIA EN LA CIUDAD DE GUADALAJARA, JALISCO, EN EL RECURSO DE
REVISION INTERPUESTO POR JESUS FIGUEROA MORENO EN CONTRA DEL
AUTO DESECHATORIO DE DEMANDA DICTADO POR EL JUEZ PRIMERO DE
DISTRITO EN EL ESTADO DE SONORA, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD
DE HERMOSILLO, EN EL EXPEDIENTE 50/64 DEL INDICE DE ESE JUZ-
GADO.

- - - - -

II.- 2185/88.- RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO
DIRECTO EN REVISION número 2185/88,
interpuesto por Resistentes Anclas -
Mejoradas y Sistemas Expansivos Técni-
cos, S. A., de C. V., en contra del
auto de fecha 7 de octubre de 1988 de
Presidencia de este Alto Tribunal, --
por el que se desechó, por extemporá-
neo el recurso de revisión intentado
por la propia recurrente. (PONENCIA -

del señor Ministro ALBA LEYVA), en la consulta se pide confirmar el acuerdo que desecha por extemporáneo el recurso de reclamación.

EL M. PRESIDENTE.- A DISCUSION.

EL M. ALBA LEYVA.- En el caso de que

este proyecto merezca la probación de sus señorías, se harán en el engrose algunas correcciones de carácter mecanográfico.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- En relación con este proyecto quiero compartir con ustedes una doble preocupación, primero que en algunos casos nos hagamos cargo de argumentos que no se relacionan con los fundamentos del acuerdo que hemos tomado y en segundo lugar que demos trámite en una vía que no corresponde a planteamientos, voy a ser más claro.

El auto de presidencia que desecha por extemporáneo el recurso de revisión que interpuso el quejoso y que es materia de esta reclamación en su parte medular dice lo siguiente: "De las constancias de dicho expediente aparece que la sentencia fue notificada a la parte quejosa el día 5 de julio de 1988, etc." El presidente se refiere a un auto en una constancia y que esa constancia dice que se le notificó el 5 de julio, el presidente nunca en su acuerdo calificó esa notificación, no la enjuicio, no dijo: es buena o es mala, simplemente dice hay una constancia de notificación de esa fecha, ahora vamos a los agravios en la página 10, el recurrente nos formula el único agravio que voy a dar lectura en la parte conducente y dice así: "A la inversa de lo sostenido en el acuerdo que se reclama, el recurso de revisión contra el fallo dictado por el H. Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito ha sido oportuno porque dicha sentencia no fue legalmente notificada a la parte quejosa el día 5 de julio, si se repara en que dicha notificación no se le participó a la quejosa personalmente como era la obligación de quien fuera y

y tal sentencia resulta adversa a la peticionaria, él después cita a una tesis relacionada con el criterio respecto a las notificaciones personales en el amparo y ahí terminan sus agravios, yo siento, como les decía que estos agravios no se refieren al fundamento del auto recurrido, es decir, el Presidente nunca afirmo que la sentencia motivo de la reclamación que se desecha por extemporánea hubiera sido legalmente notificada en la forma de notificación primero por lista aun cuando no hubiera sido notificada personalmente si esa afirmación la hubiera hecho el presidente en su acuerdo, muy bien, el acuerdo el combate, se refiere a las razones, a los fundamentos del agravio, pero no, el presidente simplemente dice que hay una constancia que dice que se le notificó en esta fecha, pero en segundo lugar yo siento que si este señor pensaba como vemos que expresa en sus agravios que la notificación del día 5 de julio fue mala porque debió notificarse en forma personal debió haber hecho valer eso a través del medio oportuno, del medio idóneo, es decir plantearse al Juez a través del incidente correspondiente para que este resolviera, si resuelve que efectivamente esa notificación está mal hecha se le ordena la notificación y ya tendrá él el tiempo para interponer su recurso pero no venirlo a plantear aquí contra un acuerdo del presidente que nunca dijo que esta notificación hubiera sido legalmente notificada porque no fue su materia, si vemos las consideraciones del proyecto se estima infundado el agravio pero las razones son porque se hizo estudio correspondiente de si la notificación debió ser o no personal, se citan los preceptos relativos y se llega a la conclusión de que está bien hecha la notificación, pero yo creo que eso no debe ser el fundamento del proyecto para declarar infundado pero porque creo que si debe declararse infundado

TRIBUNAL EN PLENO.
MAYO 9/1989.

-7-

HIGUERA-ESPINOSA RUIZ.
TERCER TURNO.

el agravio sin la consideración que a mi juicio, es decir que les he expresado a ustedes, o sea, en primer lugar no se relaciona el fundamento porque el presidente no calificó la legalidad de la notificación y aparte porque este recurso no es la vía idónea para impugnar una notificación. En estas condiciones yo en este caso si no se acepta mi criterio votaré con el resolutivo pero no con las consideraciones.

EL M. AZUELA.- Tomando la última expresión del señor Ministro López Contreras yo estimo que se tendrá que aceptar su punto de vista porque así lo ha aceptado ya el Pleno en casos anteriores, hubo una ponencia mía y hubo otras ponencias de otros Ministros.....

SIGUE CUARTO TURNO.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

- 1 -

...en casos anteriores hubo una ponencia mía y hubo otras ponencias de otros Ministros en las que también se trataba el desechamiento del recurso de revisión porque eran - extemporáneos y venían planteándose problemas de notificaciones y ya estuvo de acuerdo el H. Pleno en que no es el recurso de reclamación la oportunidad procesal para estar controvirtiendo una notificación presuntamente mal hecha desde el punto de vista del recurrente, de allí que yo me permitiera sugerir al señor Ministro ponente que simplemente se dijera que los agravios que se formularon son -- inoperantes en virtud de que por un lado no combaten lo -- expresado en el acuerdo del Presidente y por el otro no -- es el recurso de reclamación el medio procesal idóneo para hacer el planteamiento de la nulidad de la notificación, así podría quedar, porque ya el problema de cuál es el medio procesal quizás podría entrañar algunas discusiones; -- yo coincidido en que el artículo 32 de la Ley de Amparo, -- que habla del incidente de nulidad de notificaciones y -- que establece que solo puede hacerse valer hasta antes de la sentencia, es valedero como lo dice alguna tesis, me -- parece que de la Segunda Sala, en relación con las notificaciones de actos anteriores a la sentencia, pero cuando se trata de actos posteriores a la sentencia o de la sentencia misma, lo lógico es que sí cabe el incidente de nulidad de notificaciones, de tal modo que el recurso de revisión hubiera sido el medio idóneo para plantear la nulidad de la notificación; en realidad el Presidente está -- ante una notificación válida, sin que exista prueba que -- muestre que a través de qué vía procesal se hubiera nulificado, de manera tal que es correcto el acto del Presidente

- 2 -

y por lo mismo el recurso de reclamación es infundado por inoperancia de los agravios.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ. De igual manera que -- en el asunto pasado en donde yo afirmé que debe consentirse la materia del recurso y analizar los fundamentos y motivos del acto de Presidencia, me convencen las razones de los señores Ministros López Contreras y Mariano Azuela y -- también votaré por el punto resolutivo, pero con las consideraciones exprezadas por el señor Ministro Azuela.

EL M. ALBA LEYVA. El propósito del proyecto -- fue, desde luego, hacerse cargo de los agravios manifestados por el recurrente, pero agradezco a los señores Ministros López Contreras y Azuela sus observaciones y estará -- yo de acuerdo, estoy de acuerdo, en el engrose, en cambiar los fundamentos y consideraciones del proyecto.

EL M. PRESIDENTE. Como el señor Ministro ha cambiado su proyecto es actualmente el proyecto que ha anunciado, que acepta las observaciones de los señores Ministros López Contreras y Azuela, continúa a discusión el -- proyecto modificado. ¿Algún Ministro se pronuncia en contra de este proyecto?

EL M. DIAZ ROMERO. Señor Presidente, yo hecho de menos algún razonamiento que se habla en relación con la multa. El artículo 103 de la Ley de Amparo establece: "...se impondrá, multa... a menos que", es decir, no se -- dice absolutamente nada en el proyecto, si sería conveniente, creo yo, que aquí, desde el momento en que no se impone una multa, obviamente que el señor Ministro ponente está de acuerdo en que no hay mala fe, en que no se está en el supuesto de aplicar la sanción, pero, que algo debe decirse.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión. Recoja la votación, señor Secretario.

- 3 -

EL C. SECRETARIO:

EL M. DE SILVA NAVA. Conforme.

EL M. MAGAÑA CARDENAS. Con el proyecto.

EL M. ALBA LEYVA. Con la consulta modificada.

EL M. AZUELA GUITRON. Igual.

EL M. LOPEZ CONTRARAS. De acuerdo.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO. También

EL M. PAVON VASCONCELOS. De acuerdo.

EL M. ADATO G. DE IBARRA. Con el proyecto modificado;
pero también incluyendo lo relativo a por qué no se -
impone multa.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN. Con la consulta modificada en
los términos aceptados por el ministro Ponente.

EL M. MARTINEZ DELGADO. De acuerdo con el proyecto mo-
dificado.

EL M. JORGE CARPIZO MC. GREGOR. Con el proyecto y las
modificaciones.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ. Con el punto resolutivo.

EL M. VILLAGORDOAN LOZANO. Con el proyecto.

LA M. MORENO FLORES. Con el proyecto.

EL M. SUAREZ TORRES. Con el proyecto modificado.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ. En sus términos.

EL M. DIAZ ROMERO. Con el proyecto modificado.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ. Con el proyecto modificado.

EL M. PRESIDENTE. En los términos como votó la seño-
ra Ministra.

EL M. SECRETARIO: Señor Presidente, hay unanimi-
dad en cuanto al punto resolutivo y hay dos salveda--
des.

EL M. PRESIDENTE. En consecuencia, se resuel-
ve: "UNICO. ES INFUNDADO EL PRESENTE RECURSO DE RECLA-

- 4 -

MACION. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE."

EL C. SECRETARIO:

Recurso de Reclamación en el
Amparo en Revisión No. 2220/88.

"...interpuesto por Nacional de Drogas, S. A.-
de C. V., en contra del auto de fecha 7 de octubre de 1988, de la Presidencia de este alto Tribunal, por lo que se desechó, por improcedente, el recurso de revisión intentado por la propia recurrente. (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO CHAPITAL GUTIERREZ) Y en ella se propone se declare infundado el recurso de reclamación a que el toca se refiere.

EL M. AZUELA GUITRON. Señor Presidente, para su
gerir al señor Ministro ponente que adicione su ponencia
con la tesis que ya aprobó este H. Pleno, en la que se es-
tablece que no procede el recurso de revisión en contra -
de una sentencia declarada ejecutoria y se ponga el texto
de la tesis.

EL M. PONENTE. Si estoy de acuerdo en adicionar
el proyecto, invocando la tesis que señalaba el señor Mi-
nistro Azuela.

EL M. PRESIDENTE. ¿Se formuló tesis cuando se -
aprobó el precedente a que se refiere la página nueve? O
son otros precedentes, porque yo tengo la idea de que ha
habido bastantes proyectos, posiblemente con este ya sea-
jurisprudencia.

EL M. AZUELA GUITRON. Tiene razón, señor Presi-
dente, pero específicamente parece ser que solo se apro-
bó el texto de la tesis en relación con la reclamación -
en el amparo en revisión 2804/88, pero será cuestión de
buscar los otros precedentes, para ver si ya se ha inte-
grado jurisprudencia.

EL M. PRESIDENTE. Tome nota, señor secretario
y le ruego que busque otros precedentes que ha sustenta-
do el H. Pleno en muchas ocasiones.

EL M. SECRETARIO, Si señor.

EL M. PRESIDENTE. Continúa a discusión el pro-
yecto con la adición que ha aceptado el señor Ministro -
ponente.

- 5 -

EL M. LOPEZ CONTRERAS. Gracias señor Presidente. Para dar a este H. Pleno las razones por las que - en este caso no estaré de acuerdo con el proyecto y votaré en contra.

Me preocupó ver que se citaba un precedente, - en la página nueve. Redurrí al fallo de ese precedente y lo leí y lo encontré un poquito diferente a éste y la diferencia que para mí es fundamental, en este caso y - en el precedente y quizá en los otros precedentes es -- muy simple; en este caso tenemos el dato cierto de que se interpuso el recurso de revisión, y ya interpuesto - el recurso de revisión, es decir, con posterioridad al recurso de revisión el juez de distrito dictó un acuerdo declarando ejecutoriada la sentencia; como se citó - aquí el precedente, yo recurrí un poquito preocupado, - porque no me parece muy adecuado que cuando se ha interpuesto el recurso y después se declare ejecutoriada la sentencia, se diga que no procede el recurso porque la sentencia ha sido declarada ejecutoriada, es decir, que no admite ningún recurso, si el recurso ya se interpuso, entonces en el precedente que se invoca que tengo aquí - y a la mano, no se precisa la fecha en que se hizo valer la revisión, simplemente se dice: en tal fecha se declara ejecutoriada la sentencia, como tú no removiste este - obtáculo no era precedente ni muy correcto tu recurso de revisión, sin embargo, reitero, a mi juicio aquí es diferente el caso, porque aquí el promovente, mejor dicho el recurrente, intentó su recurso previamente a que se declarara ejecutoriada la sentencia; yo siento que de aceptar el punto de vista en estos casos concretos, en donde previamente se interpone la revisión y después de interpuesta la revisión viene un acto declarando ejecutoriada

- 6 -

la sentencia, yo me imagino que provocaría un estado absoluto de indefensión a la parte interesada y digo que a mi juicio provocaría un estado absoluto de indefensión, por lo siguiente: dentro del término, vamos hipotéticamente - a hablar así, dentro del término la parte no conforme con la sentencia, interpone recurso de revisión quizá dos días, o tres o cuatro días después de que él interpuso recurso - de revisión viene un auto del juez declarando ejecutoriada la sentencia que como sucede, creo aquí, no se ordena notificar personalmente y unos días después viene otro auto - del juez diciéndole: te requiero, para darle trámite a tu recurso, te requiero que me exhibas cinco copias más de - tu escrito de revisión que faltan. Notifíquese personalmente, ¿por qué? porque te estoy requiriendo; el interesado en este caso va al juez, le acompaña sus copias requeridas y se olvida del caso y viene a desayunarse con un - auto de presidencia en el que le desecha el recurso porque no era procedente la revisión sin antes haber echado para-abajo ese obstáculo del auto que declaró ejecutoriada la - sentencia. Por estas razones, señores, porque yo veo muy-diferente este caso especial a los precedentes, por estas-razones, yo en este caso votaré en contra.

EL M. SUAREZ TORRES. Yo no estoy conforme con lo que dice el señor Ministro López Contreras, porque si se - equivocó el juez al no apreciar que había un recurso de revisión y que requirió por copias, etc., es decir, se equivocó el juez y declaró ejecutoriada la sentencia, tenía un recurso el quejoso a su alcance para poder modificar lo que hizo indebidamente el juez, que es el recurso de queja y - si no lo hizo, fue en su perjuicio lo que hizo el juez.

EL M. PAVON VASCONCELOS. Señor Presidente, señores Ministros: A mí me inquieta el problema que ha plan--

- 7 -

teado el señor Ministro López Contreras. Es cierto que hay precedentes de este H. Pleno en donde por existir -- precisamente una determinación que declara ejecutoriada la sentencia de amparo, se desecha el recurso de revisión y se concreta el punto de vista del H. Pleno, pero de -- cualquier manera la interrogación sigue en pie, hay la -- posibilidad de que el recurso haya sido interpuesto en -- tiempo, pero no en alguna revisión...

(CONTINUA QUINTO TURNO)

...sigue en pie aun la posibilidad de que el recurso es interpuesto fuera de tiempo, creo que en alguna ocasión, hablando con alguno de mis secretarios nos planteábamos esta situación y aunque yo me incliné en el sentido de respecto a los precedentes del Pleno, me quedé en el fondo sumamente inquieto, porque como dice el señor Ministro López Contreras se da una solución que deja en total estado de indefensión a la parte que recurre. Ciertamente es que existe un recurso de queja en contra de la determinación tomada por el Juez de Distrito, pero la situación que nosotros debemos examinar, al interponer el recurso, este recurso esté interpuesto en tiempo y las circunstancias demuestran que el recurso fue intentado oportunamente, que el Juez de Distrito ha declarado ejecutoria de la sentencia, esa situación, de confirmarse por este Honorable Pleno que desecha el recurso de revisión, la resolución de Presidencia que desecha el recurso de revisión crea un estado notorio de inequidad para la parte que no estuvo en posibilidad de intentar oportunamente ese recurso, porque ordinariamente ese tiempo de resoluciones se notifican por lista, si fuera una notificación personal, no habría nada que discutir, porque el quejoso tuvo oportunidad de interponer el recurso, pero el problema varía dada la situación en que se encuentra de ignorancia. Repito, yo tengo muchas dudas respecto de este problema respecto a la existencia de esas notificaciones, les transmito esas dudas porque, repito, a mí se me hace que están dictando resoluciones en el fondo muy injustas, que colocan al quejoso en total estado de indefensión.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Mi

nistro ponente.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ: Gracias, señor Presidente. Desde luego son muy importantes las argumentaciones que han expresado los señores Ministros López Contreras y Pavón Vasconcelos. Sin embargo, quiero apuntar que en este caso concreto hay características, que lo apartan de esas preocupaciones; como se dice en la página 6, el 5 de enero de 1988, y ruego a los señores Ministros que adviertan esta fecha, 5 de enero de 1988, en el domicilio particular del primer secretario del Juzgado se presentó un escrito que se dice contiene recurso de revisión. Posteriormente el 25 de agosto de 1988, meses después de la presentación de ese escrito, el secretario del Juzgado estampa esta razón, ~~esta es la razón~~, esta constancia, en un documento que concuerda fiel y exactamente con el original del escrito de expresión de agravios presentado por la quejosa y que más adelante hace constar "que ese escrito se encuentra extraviado", y luego agrega que se encuentra extraviado, y yo me pregunto cómo hace constar que concuerda fiel y exactamente y luego agrega que se extravió. Pero, el 29 de agosto de 1988 el Juez admite a trámite el recurso de revisión, sin embargo, vuelve a hacer hincapié en la fecha el 19 de enero de 1988, ya el señor Juez de Distrito había declarado ejecutoriada la sentencia. No cabe duda de que el quejoso tuvo amplia oportunidad para impugnar en queja este auto del señor Juez de Distrito, dejó transcurrir meses y después alega que este recurso de revisión no fue tomado en cuenta, cuando, insisto, desde el mes de enero ya se había declarado ejecutoriada la sentencia. Por esta razón, en este caso particular, se

ñaló que tuvo toda toda la oportunidad procesal o legal para impugnar en queja, el auto por virtud del cual se había declarado ejecutoriada la sentencia y de esta manera, se declara infundado el recurso de revisión y de esta manera declara infundado, repito, interpuesto contra el auto referido.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro López Contreras.

EL M. LOPEZ CONTRERAS: Simplemente para hacer una pequeña aclaración... Ciertamente que se desvía un poquito el problema con el comentario del señor Ministro Chapital, es decir, se pone ya en tela de duda si el 5 de enero de 1988 interpuso o no la revisión, partimos de la base, mi argumentación parte de la base de que interpuso el recurso de revisión el 5 de enero 88, o sea antes de que se hubiera dictado el acuerdo que declaró ejecutoriada la sentencia; si se llegara a establecer que este recurso no fue interpuesto en esa fecha, con convencimiento, sino con posterioridad, inclusive con posterioridad, toda mi argumentación caería por su base. Por tratarse de la injusticia de lo que dice el señor Ministro Pavón Vasconcelos, ese acuerdo que declara ejecutoriada la sentencia, no se notifica personalmente, entonces ahí viene el grave estado de indefensión en que quedan estas partes.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Azuela Guitrón.

EL M. AZUELA GUITRON: Estimo que había una omisión de la justicia al margen de las normas procesales, en sentido es muy probable que en caso en que se desechan demandas, se desechan recursos por extemporáneos, se declaran improcedentes medios de defensa, porque no se agotaron lo

taron los medios idóneos, puedan cometerse injusticias si así se interpreta la justicia, pero, en realidad, tenemos que entender que es una justicia de acuerdo con las normas procesales y sustantivas vigentes. Yo confieso y seguramente en las grabaciones de las sesiones darán testimonio de ello, que en alguna ocasión sostuve el punto de vista que ahora sustentan los señores Ministro López Contreras y Pavón Vasconcelos, porque efectivamente me resultaba violento, el que estando en tiempo un recurso de revisión, se llegara a estimar que el desechamiento era correcto, pero las intervenciones de varios señores Ministros, entre ellos me parece que el señor Ministro de Silva, me convencieron de que dentro de la justicia están las normas procesales y que en este caso, como lo apuntó el señor Ministro Suárez Torres, lo que está en juego es la actuación, la firmeza de una actuación del Juez de Distrito, el Juez de Distrito bien o mal decidió que esa sentencia debía declararse ejecutoriada. Esto debía combatirse por el medio procesal idóneo, en qué momento? eso ya es otro ~~problema~~, pero si somos consistentes en los criterios que ha estado sosteniendo el Pleno al respecto, que el principio de que no procede el recurso de revisión contra sentencias declaradas ejecutorias, se sigue otro principio implícito, de que en estos casos debe agotarse el recurso de queja para echar abajo esa determinación, de manera tal que no hay indefensión, en el momento en que hubiera sido oportuno, que esa notificación por lista fuera indebida, podía haberla echado abajo a través del medio procesal idóneo, echándola abajo, entonces vendría en queja para echar abajo la decisión del Juez que había declarado ejecu-

torlada la sentencia y entonces estaría bien pero para hacer valer el recurso de revisión. Entonces, me parece a mí que así se consigue la justicia con las normas procesales y que por lo mismo el proyecto es correcto.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: Bueno, señor Presidente, únicamente para expresar que estoy enteramente de acuerdo con el señor Ministro Azuela, y además, pues quiero expresar que no comparto el punto de vista del señor Ministro López Contreras, cuando refiriéndose a la intervención del señor Ministro ponente, expresó que, pues lo que el señor Ministro ponente había relatado se apartaba de la cuestión que está aquí a debate, lo que relató el señor Ministro ponente se me hace de lo más inconstante, porque concierne a la conducta procesal de quien interpuso el recurso que estamos examinando y esa conducta es tan pertinente, que con base en ella yo propondría, que en este caso, no sólo se declarara infundado el recurso hecho valer, sino que se le impusiera una multa por temeridad. Así pues, de acuerdo con el proyecto de acuerdo con lo expresado por el señor Ministro Azuela, yo agregaría una multa para esta persona.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro González Martínez.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: Yo estoy de acuerdo con lo expuesto por los señores Ministros López Contreras y Pavón Vasconcelos, nomás que en el caso particular creo que aquí si no se dejó en ningún momento en estado de indefensión, tuvo tiempo la quejosa para interponer el recurso en contra del auto que declaró ejecu-

riada, la sentencia el Juez; viendo los autos, inclusive en el mismo escrito de reclamación la quejosa señala que procedió a certificar el recurso de revisión con la copia que él tenía y que estaba registrada en los libros, porque se había extraviado el original, creo inclusive ^{de} que hasta/la fecha en su misma resolución que en misma interposición del recurso de reclamación, y dice que efectivamente como se había extraviado el original del recurso, entonces presentó copia sellada recibida por el secretario en su casa, y fue allí que se enteró ya que el Juez había declarado que había causado ejecutoria la sentencia la resolución. En ese momento siento yo que tenía la posibilidad de haber interpuesto el recurso correspondiente en contra de ese auto del Juez, de ese auto tal vez indebido del Juez, pero no sólo quedarse con la revisión que se había interpuesto con anterioridad al auto, pero sí tuvo oportunidad de interponer el recurso; en el caso de que no hubiera tenido la oportunidad estaría, como ^{y presen} los Ministros López y Contreras y Pavón Vasconcelos, pero aquí se ve claro que tuvo la oportunidad de defenderse con los recursos correspondientes y estoy en contra con la propuesta de alguna sanción, porque aquí no había, más que temeridad, pues tal vez le faltó diligencia de haber interpuesto el recurso correspondiente contra el auto que declaró ejecutoriada la sentencia, pero no creo que sea temeridad el haber tratado defender la posición la quejosa, no en la forma adecuada y debida.

EL M. PRESIDENTE: Está suficientemente discutido. Recoja la votación.

EL M. DE SILA NAVA: Conforme.

EL M. MAGANA CARDENAS: Con el proyecto.

EL M. ALBA LEYVA: En los mismos términos.

EL M. AZUELA GUITRON: Con el proyecto.

EL M. LOPEZ CONTRERAS: En contra y en su caso me reservo el derecho para formular voto particular.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO: Con el proyecto.

EL M. PAVON VASCONCELOS: Voy a votar con el sentido de la ponencia, por respeto a los precedentes de este Pleno, porque en cierto aspecto no he llegado a tener una firme convicción que en el caso particular sea una excepción en los términos establecidos por la ley.

LA M. ADATO G. DE IBARRA: Con el proyecto.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: En los mismos términos.

EL M. MARTINEZ DELGADO: De acuerdo con el proyecto.

EL M. CARPIZO MCGREGOR: Con el proyecto.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: Con el proyecto.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO: Con el proyecto.

LA M. MORENO FLORES: Con el proyecto.

EL M. SUAREZ TORRES: Con el proyecto.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ: Con el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO: Con el proyecto.

EL M. SCHMILL ORDONEZ: Con el proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Sí.

EL C. SECRETARIO: Señor Presidente, existe mayoría de dieciocho votos y un voto en contra.

EL M. PRESIDENTE: En consecuencia, se declara: UNICO.- Es infundado el recurso de reclamación a que este toca se refiere.

Tome nota, señor secretario, de que el señor

TRIBUNAL EN PLENO.
9 mayo 1989.

8

Quinto turno.
Morato-Garavito.

Ministro López Contreras se reserva el derecho de formular voto particular, pero además, tome nota de lo que se acordó respecto de un precedente, hay un proyecto de tesis en la página III romano en los antecedentes de la ejecutoria en un caso muy particular, yo creo que si se hace una búsqueda se podrán encontrar varios proyectos, en donde se declara que es necesario agotar previamente el recurso de queja señalado en el artículo 96 fracción VI de la Ley de Amparo.

- - - - -

(Sigue sexto turno).

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

...Yo creo que si se hace una búsqueda se podrán encontrar varios proyectos donde se declare que es necesario agotar previamente el recurso de queja que señala el artículo 96, fracción II de la Ley de Amparo cuando se refiere a una sentencia.

Señor Secretario, para ver si en la próxima sesión puede traer también éste para ver si ya aprobamos alguna tesis, es posible que haya haya jurisprudencia.

EL M. ALBA LEYVA.- Ya que se está tratando esta tesis, hay un pequeño error mecanográfico en la misma en el noveno renglón que dice: "artículo 96 fracción XI de la Ley de Amparo" y debe ser: "artículo 95 fracción VI de la Ley de Amparo".

- - -

Dé usted cuenta, señor Secretario -
Francisco Javier Cárdenas.

EL C. SECRETARIO:

IV.- 2671/88 RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO directo en Revisión número 2671/88 interpuesto por Richard Walter - - Rutowsky y otra, en contra del auto de fecha 9 de noviembre de 1988, de la Presidencia de este alto tribunal, por el que se desechó, por improcedente, el recurso de revisión intentado por los propios recurrentes. - (Ponencia del señor Mtro. Chapital Gutiérrez) (Se propone se declare infundado el recurso de reclamación interpuesto).

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

EL M. SUAREZ TORRES.- Estoy en contra de todo el proyecto y de que la Corte hubiera intervenido desechando el recurso, por que la competencia para conocer de esta clase de amparos cuando es autoridad res-

ponsable un tribunal Unitario de Circuito corresponde a un Juez de Distrito. El artículo 42 de la Ley de Amparo en su segundo párrafo establece: "para conocer de los juicios de amparo que se promovieron contra actos de un Tribunal Unitario de Circuito, es competente el Juez de Distrito que sin pertener a sus jurisdicción esté más próximo a la residencia de aquél"; por esta razón considero que no corresponde a la Corte admitir o desechar -- esas cuestiones, sino a un Juez de Distrito.

EL M. PRESIDENTE.-- Señor Ministro: el tribunal Unitario resolvió el fondo como puede verse en la página 2, inclusive se habla de que la autoridad responsable en su punto resolutivo tercero y en términos del considerando cuarto de dicha resolución haba del desposeimiento de la Corte del lote y casa número 22 del -- Campo Turístico "Castillos del Mar"; después la demanda de Amparo que fue admitica por la Tercera Sala en 1985, después pasó a ser parte del acervo del rezago a la Sala Auxiliar; posteriormente se mandó al Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito; pero ya para entonces, -- también era competente para conocer del mismo, porque habían entrado en vigor las Reformas Constitucionales de -- 1988, enero de 1988, inclusive en esas reformas ya creo -- que contra el sobreseimiento procede el amparo indirecto o el amparo directo; pero aquí el acto reclamado era de un Tribunal Unitario en donde sí se resolvió el fondo, -- ¿no es así, señor Mtro. Ponente?; de manera que sí era -- competente en primer término la Corte, la Corte cuando en tra en vigor la reforma de 88, el Colegiado ~~de~~clara la caducidad de la instancia interponiendo el recurso de revisión, y la Presidencia lo desecha porque no se ha discu

tido o no hay problema constitucional ni ha hecho ninguna declaración de constitucionalidad; reclama este amparo el quejoso, y yo estoy de acuerdo con el proyecto; pero, además, con los único que no estoy de acuerdo en que no -- sancionan ni siquiera al Abogado, porque aquí sí creo que hay una mala fe, y tan es así que el acto reclamado se resolvió por desposesión, probablemente por eso es que están ellos tratando de retrasar la resolución del asunto.

EL M. SUAREZ TORRES.- El párrafo -- segundo del 48 no distingue qué clase de amparo, qué clase de acto sino de amparo, por eso considero que es competente un Juez de Distrito de una jurisdicción distinta del Tribunal Unitario.

EL M. PRESIDENTE.- Aquí está impugnando nada más la reclamación del auto de Presidencia, no de competencia.

EL M. CHAPITAL.- En este asunto, -- no consideré conveniente la imposición de la sanción, -- porque el quejoso lo que demanda es la restitución del bien; y en mi punto de vista no le beneficia la dilación del asunto, por el contrario le causa un perjuicio terrible. Ciertamente que la resolución del Tribunal Unitario fue sobreseer por caducidad, en esta virtud dejé sin sancionar.

EL M. PRESIDENTE.- Sin embargo, él habla de desposeimiento en la página 2. Fíjese usted, donde el acto reclamado del Tribunal Unitario lo hizo -- consistir, reclama la ejecución de la sentencia impugnada, no el Unitario, sino de la autoridad responsable, la ejecución de la sentencia impugnada en cuanto al punto --

resolutivo tercero, y en los términos del considerando V de dicha resolución, la desposesión del lote y casa número 22 del Campo Turístico Castillos del Mar". Por eso - no nada más limitándome a las informaciones que nos proporciona el proyecto, considero que sí debe sancionarse a esta persona, al menos al abogado si es que hay datos suficientes para individualizarlos, porque en realidad él interpone, el recurso en contra de una resolución del Colegiado de Mexicali en donde declara la caducidad.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Sólo para expresar que yo me adhiero a la proposición de usted en el sentido de que se imponga una multa.

EL M. PRESIDENTE.- Recoja la votación, señor Secretario.

EL M. DE SILVA.- Conforme con el - proyecto más la multa

EL M. MAGAÑA.- En los mismos términos.

EL M. ALBA LEYVA.- Igual.

EL M. AZUELA.- Con el proyecto y - que la multa sea un término medio aritmético, como en -- otros casos en que se ha acostumbrado.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- En los mismos términos.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Igual.

EL M. OAVON VASCONCELOS.- Igual.

LA M. ADATO.- Con el proyecto más la multa.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Con la - consulta y la multa.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- C n el -

proyecto, y multa.

EL M. CARPIZO.- Igual.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Con el -
proyecto, pero sin multa.

EL M. VILLAGORDOA.- Con el proyec-
to y la imposición de la multa.

LA M. MORENO FLORES.- Igual.

EL M. SUAREZ TORRES.- Por la incom-
petencia de-l Pleno.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- Desde -
luego, con el proyecto y la multa, ajustándome al crite-
rio del Tribunal Pleno.

EL M. DIAZ ROMERO.- Con el proyec-
to y la multa.

EL M. SCHMILL.- Igual.

EL M. PRESIDENTE.- Con el proyecto.
Si el señor Mtro. Ponente votó en esos términos, creo --
que ya es parte la imposición de una multa en los térmi-
nos que manifestó el señor Mtro. Azuela.

EL C. SECRETARIO.- Hay mayoría de
dieciocho votos con el proyecto, contra uno.

EL M. PRESIDENTE.- EN CONSECUEN--
CIA SE DECLARA.- UNICO: ES INFUNDADO EL RECURSO DE RE--
CLAMACION INTERPUESTO CONTRA EL AUTO DE NUEVE DE NOVIEM-
BRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO, DICTADO POR EL --
PRESIDENTE DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION
EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISION 2671/88.- NOTIFIQUESE...

V. 2619/88 RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO EN REVISION número 2619/88, interpuesto por el Gobernador Constitucional del Estado de Baja California, en contra del auto de fecha 22 de noviembre de 1988, de la Presidencia de este alto Tribunal, por el -- que se tuvo por no interpuesto el recurso de revisión intentado por el -- propio recurrente. (Ponencia del señor Ministro Pavón Vasconcelos); en el que se propone que se declare infundado el recurso de reclamación -- interpuesto y se remitan los autos a la Presidencia de este alto Tribunal para los efectos legales correspondientes.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

Es interesante este asunto, por lo visto fue costumbre del señor Gobernador de Baja California, porque viene otro asunto en la misma forma, del señor Mtro. González Martínez.

EL M. CHAPITAL.- Desde luego, quiero disculparme con ustedes porque voy a hacer referencia no sólo a este asunto, sino también al que se verá el día de hoy, del señor Mtro. Atanasio González; los dos concluyen de la misma manera. Me estoy refiriendo al recurso de reclamación 2618/88. En este proyecto, que se identificó con el señor Secretario, hay un argumento que me llamó la atención, voy a dar lectura a la -- página 10, final, de este asunto, una vez que se reconoce que el señor Gobernador de Baja California signó el -- documento con su facsímil, dice: "De acuerdo con lo antes expuesto, debe estimarse que como el Gobernador Constitucional del Estado de Baja California al interponer el recurso de revisión, signó tanto el original del -- escrito de agravios como las copias respectivas con --

firma facsimilar...", o sea, se está atribuyendo ya una manifestación de voluntad.- Y luego se agrega: "...jurídicamente no puede otorgarse autenticidad al documento..."; ¿por qué?, si ya expresó su voluntad; y sigue diciendo:

"...pues dicha firma de ninguna manera puede sustituir - el requisito esencial del signo gráfico con el que, en - general, se obligan las personas en todos los actos jurí-
dicos en los que se requiere la forma escrita, de tal ma-
nera que una copia facsimilar...etc."; insisto, ya expre-
só su voluntad en los términos de este proyecto, coinci-
do en el tratamiento, coincido en el punto resolutivo; -
pero yo sugeriría al señor Mtro. Ponente, con toda aten-
ción y respetuosamente, por qué no se sigue el mismo cri-
terio del diverso proyecto del recurso de reclamación --
2618, en donde y por razones un poco más bien diversas,
se sostiene que no hay manifestación de voluntad del se-
ñor Gobernador del Estado de Baja California para inter-
poner el recurso de revisión y se aplican las disposicio-
nes del artículo 129 del Código Federal de Procedimien-
tos Civiles; si estamos viendo, inclusive, los dos asun-
tos en esta sesión yo sugeriría que se diera el mismo --
tratamiento.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Señor --
Presidente: muchas gracias por concederme el uso de la -
palabra. Estoy de acuerdo con la sugerencia que hace el
señor Mtro. Chapital y en el momento del engrose nos - -
ajustaremos y ya me pondré de acuerdo con el señor Mtro.
González Martínez.

EL M. DIAZ ROMERO.- Yo coincido --
con el señor Mtro. Chapital, y es más, si se va en el en-

grose a regularizar la adición, la redacción correspon--
diente, atentamente sugiero que también se haga en lo --
que respecta a los resultandos, porque en la hoja 4, en
el resultando cuarto también se alude a que se inconfor-
mó con la resolución anterior el Gobernador Constitucio-
nal del Estado, el Secretario, etc., interpusieron en su
contra el recurso de revisión y sería conveniente aquí -
salvar ese señalamiento de que efectivamente vino el Go-
bernador y esas autoridades, porque precisamente en eso
se basa el proyecto, en la falta de autenticidad del do-
cumento correspondiente. Gracias.

(SIGUE SEPTIMO TURNO)

- 1 -

EL M. PAVON VASCONCELOS.- De acuerdo.

EL M. PRESIDENTE.- Con las modificaciones que ha aceptado el señor Ministro ponente, continúa a discusión.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- Señor Presidente: únicamente para hacer referencia al segundo punto resolutivo del proyecto. Yo siento que no es exacto que debamos ponerlo, en virtud de que no hay ningún acuerdo pendiente que merezca la remisión de los autos a la Presidencia de este Alto Tribunal, dado que todos los recursos que se interpusieron y fueron desechados y otros se tuvieron por no interpuestos.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- No es costumbre en estos casos ordenar la remisión del expediente a la Presidencia para esos efectos, de tal manera que quitaremos el "segundo" y dejaremos un "unico".

EL M. SCHMILL ORDONEZ.- Yo quisiera que la señora Secretaria me aclarara una duda: En la foja ocho, en el recurso de reclamación, se afirma lo siguiente, dice: "2.- Se violan en perjuicio de esta autoridad tales artículos, al afirmar el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el documento en el cual expresé agravios, carece de firma autógrafa, sin considerar que tal como se desprende de la copia fotostática certificada del documento de expresión de agravios a que se refiere el C. Presidente, se encuentra razonada por el fedatario público competente, adscrito al Juzgado Primero de Distrito en el Estado, que se recibió en original, tanto el escrito de presentación ante el propio Juzgado, como el escrito de expresión de agravios, parece que hay dos escritos y una manifestación que fue con firma autógrafa, y luego dice: "quizá es una firma facsimilar; yo quisiera saber si hay estos dos escritos.

- 2 -

LA C. SECRETARIA.- Sí, señor Ministro; en realidad fue un escrito con varias copias, pero todas con firma facsimilar.

EL M. SCHMILL ORDONEZ.- Entonces, con eso está aclarado. Muchas gracias.

EL M. PRESIDENTE.- ¿Algún otro Ministro quiere hacer uso de la palabra?

Si ningún Ministro quiere hacer uso de la palabra, consulto si se aprueba el proyecto modificado?

A P R O B A D O .

En consecuencia, "UNICO.- ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACION INTERPUESTO POR EL GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, EN CONTRA DEL AUTO DEL PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, DE FECHA VEINTIDOS DE NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO, QUE TUVO POR NO INTERPUESTO EL RECURSO DE REVISION HECHO VALER POR LA MENCIONADA AUTORIDAD RECURRENT EN CONTRA DE LA SENTENCIA DICTADA POR EL JUEZ PRIMERO DE DISTRITO EN LA PROPIA ENTIDAD FEDERATIVA, AL RESOLVER EL JUICIO DE AMPARO NUMERO 482/88, PROMOVIDO EN CONTRA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y OTRAS AUTORIDADES.- NOTIFIQUESE Y CUMPLASE..."

(AUSENTES LOS SEÑORES MINISTROS NOE CASTAÑON LEON Y ROCHA DIAZ.)

Una vez que esté listo el engrose, señor Ministro Pavón Vasconcelos, ojalá se hiciera la tesis correspondiente, porque es interesante.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Vamos a presentar la tesis, de ser posible, mañana mismo, porque incluso el señor Ministro Azuela me hizo una sugerencia en la tesis que viene --- acompañando al proyecto.

- 3 -

EL C. SECRETARIO:

RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISION NUMERO 392/89, interpuesto por María Teresa Brito Zaragoza, en contra del auto de fecha 16 de febrero de 1989, de la -- Presidencia de este Alto Tribunal, -- por el que se desecho, por improcedente, el recurso de revisión intentado por la propia recurrente.

La penencia es del señor Ministro Pavón Vasconcelos y en ella se propone se declare infundado el recurso de reclamación interpuesto.

EL M. PRESIDENTE.- Está a consideración de los señores Ministros el proyecto.

EL M. AZUELA GUITRON.- En sesión pasada, en un asunto similar, del señor Ministro Villagordoa, el señor Ministro Rocha Díaz propuso que se adicionara alguna tesis en la que se señalara que no es posible admitir que se dé una interpretación directa de un precepto constitucional, sino cuando se hace un análisis lógico, jurídico, histórico, etc. Yo sugeriría que también en este proyecto se hiciera así.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Estoy de acuerdo, señor Presidente, con mucho gusto.

EL M. PRESIDENTE.- Con esa adición, continúa a discusión el proyecto.

En caso de aprobarse, señor Ministro, tendría yo algunas pequeñas correcciones mecanográficas que le pasaré.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Se lo agradezco mucho, señor Presidente.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Señor Presidente, solamente -- que algún Ministro no comparta mi idea, pero yo impondría -- multa aquí; también aquí hay la pretensión abierta, manifiesta, de la persona que promueve el recurso, de demorar la eje

- 4 -

cución de aquello a lo que fue condenado, que fue devolver una cantidad que tenía en su poder como fondo y que ascendía a varios miles de pesos; yo creo que hay bases también para razonar sobre la imposición de una multa y yo votaré en el sentido de que estoy de acuerdo con el proyecto, pero con multa.

EL M. PRESIDENTE.- Perdón, señor Ministro, pero creo - que aquí el amparo lo pidió el Instituto, precisamente en - contra de que devolviera el fondo, entonces el que tiene el fondo es el Instituto y éste no es el quejoso, la que recurrir es la tercera perjudicada, ella no tiene nada.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Es verdad, retiro mi moción.

EL M. SCHMILL ORDONEZ.- Yo entendí la proposición del señor Ministro y quisiera que se le impusiera una multa al Instituto.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- La mera Verdad, pensé en -- esa situación, pero también pensé que era cuesta arriba; - no encontré motivos para pensar que fuera posible que hubiera actuado de mala fe, de manera que por eso fue la fa-- zón que no agregamos esa determinación, sin embargo, si us tedes quieren, si hay mayoría...

EL M. PRESIDENTE.- No, o no sé si siga insistiendo el señor Ministro Schmill.

EL M. SCHMILL ORDONEZ.- No, señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Si ningún otro Ministro hace uso -- de la palabra, en votación económica pregunto ¿se aprueba?

A P R O B A D O.

En consecuencia, "UNICO.- ES INFUNDADO EL RECURSO DE -- RECLAMACION INTERPUESTO POR MARIA TERESA BRITO ZARAGOZA, -- CONTRA EL AUTO DE FECHA DIECISEIS DE FEBRERO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE, DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ESTA SU--

- 5 -

PREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, EN EL AMPARO DIRECTO
EN REVISION 392/89.- NOTIFIQUESE..."

(Ausentes los señores Ministros Castañón León y Rocha
Díaz)

- - - - -

EL C. SECRETARIO:

RECURSO DE RECLAMACION EN EL EXPEDIENTE
VARIOS NUMERO 11/87, interpuesto por -
Armando Presa Fernández, en contra del
auto de fecha 4 de mayo de 1988, de la
Presidencia de este Alto Tribunal, por
el que se le negó la expedición de di-
versas copias certificadas.

La ponencia, del señor Ministro Schmill Ordoñez, es -
en el sentido de que se declare improcedente el recurso de
reclamación interpuesto y se imponga a Armando Presa Fernán-
dez una multa por la cantidad de quinientos veinte mil pe-
sos, equivalente a sesenta y cinco días de salario mínimo -
general vigente en el Distrito Federal en venticuatro de --
mayo de mil novecientos ochenta y ocho.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

EL M. SCHMILL ORDONEZ.- Señor Presidente: para hacer -
una corrección de carácter terminológico, que tuviera a ---
bien señalarle algún Ministro. En la foja seis, a la mitad-
del segundo párrafo, dice: "...no se incluye dentro del re-
sorte competencial..." Me parece muy desafortunada esta me-
táfora y entonces debe decir: "no se encuentra dentro del -
ámbito de competencia de dicho tribunal".

EL M. PRESIDENTE.- Con esa corrección, continúa a dis-
cusión.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Señor Presidente, nada más dos
sugerencias al señor Ministro ponente.

La primera, en el considerando, antes del único, que -
hubiera un "Primero", para fundar la competencia de la Cor-
te para conocer de esta reclamación; y Segundo, aquí, qui-

- 6 -

zá chocando contra lo que he detectado momentos antes, -- ahora yo pido que aquí no se imponga multa; mi razón es la siguiente: no encuentro que aquí haya mala fe. Este señor vino y torpemente le pidió al Presidente unas copias de -- unos reglamentos, de unas circulares y el Presidente le dice: están en la Compilación de Leyes, allí puedes tener las copias que quieras. Y viene a la reclamación, ¿en dónde está la mala fe? ¿a quién daña? ¿qué entorpece?, no hay aquí contraparte propiamente y multarlo, sin que veamos mala -- fe, por lo menos en el proyecto no se razona la existencia de la mala fe, pero yo pienso que no se razonó, porque no se encuentra en esas condiciones. Yo sugeriría al señor Ministro ponente, que en este caso no se imponga multa.

EL M. PRESIDENTE.- Señores Ministros, ¿me permiten? me voy a retirar y quiero pedir al señor Ministro González Martínez siga presidiendo. Tengo que ausentarme para acudir a un acto oficial.

(EL C. PRESIDENTE CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ ABANDONA EL RECINTO Y EL SEÑOR MINISTRO ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ PASA A PRESIDIR LA SESION. IGUALMENTE SALE DEL RECINTO, EL SEÑOR MINISTRO CARLOS DE SILVA NAVA.)

EL M. AZUELA GUITRON.- Yo, por el contrario, estoy de acuerdo con la multa, porque estimo que es de los casos en que se da la hipótesis de recursos frívoles e improcedentes, lo que se trata de evitar es que en cualquier acuerdo administrativo de la Presidencia de la Corte, se puedan formular recursos de reclamación, en un momento dado, si todo lo que dice el señor Presidente de la Corte va a ser motivo de recurso de reclamación, se afecta el funcionamiento del Pleno de la Suprema Corte y se entorpece el funcionamiento en --- aquellos asuntos en que sí debemos avocarnos al análisis de los mismos; que estemos realmente dedicados a su estudio. -

- 7 -

De allí que quizá convendría hacer esa adición al proyecto, para que se advierta que este es el motivo por el que sin motivo o mala fe se surte la hipótesis de la multa respectiva.

EL M. SUAREZ TORRES.- También es correcta la imposición de la multa, en razón directa de que este señor, esa negativa de pedir copias certificadas, la hizo pública a través de los medios de comunicación, los periódicos, por ello estoy de acuerdo con la imposición de la multa.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ.- Sí sostengo el proyecto, con la imposición de la multa y acepto la sugerencia del señor Ministro Azuela, de fundamentarla en las razones que expuso.

EL M. PRESIDENTE.- Si les parece, ¿pasamos a votación? Señor Secretario, tome la votación.

EL M. MAGANA CARDENAS.- Con el proyecto.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto en sus términos.

EL M. AZUELA GUITRON.- Con el proyecto.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Con el primer resolutivo del proyecto y en contra del segundo, por no encontrar que exista mala fe.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Con el proyecto.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Igual.

LA M. ADATO GREEN.- Con el proyecto.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Con la consulta y la adición aceptada por el señor Ministro ponente.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Con el proyecto adicionado.

EL M. CARPIZO MC GREGOR.- Igual.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO.- Con el proyecto.

LA M. MORENO FLORES.- Con el proyecto adicionado.

EL M. SUAREZ TORRES.- Igual.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- Con el proyecto e imposición

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Con el proyecto sin sanción.

EL C. SECRETARIO: Hay mayoría de votos 17, perdón unanimidad de votos por cuanto hace al primer punto resolutivo y un voto en contra del segundo.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor secretario, dos votos, el del señor Ministro López Contreras y el mío.

En esas condiciones, expediente varios número 11/87, se resuelve: PRIMERO: Es improcedente el recurso de reclamación interpuesto por Armando Preza Fernández, contra el acuerdo emitido por el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el cuatro de mayo de mil novecientos ochenta y ocho.- SEGUNDO.- Se impone a Armando Preza Fernández con la personalidad conque se ostengó, una multa por la cantidad de quinientos veinte mil pesos, equivalente a sesenta y cinco días de salario mínimo general, vigente en el Distrito Federal el 24 de mayo de mil novecientos ochenta y ocho, en los términos del último considerando de esta resolución.

Continúe dando cuenta, señor secretario.

EL SRIO. DOMINGUEZ PEREGRINA:

2618/88.- RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO EN REVISION número 2618/88, interpuesto por el Gobernador Constitucional del Estado de Baja California, contra el auto de fecha 22 de noviembre de 1988, de la Presidencia de este alto Tribunal, por el que se tuvo por no interpuesto el recurso de revisión intentado por el propio recurrente.

La ponencia es del señor Ministro González Martínez y en ella se propone se declare infundado el recurso de reclamación interpuesto y se remitan los autos a la Presidencia de este alto Tribunal para los efectos le-

gales correspondientes.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Está a consideración del Pleno el proyecto. Hubo anteriormente un proyecto muy semejante, en el cual se suprimió el segundo puntoreolutivo; si el Pleno considera que en este proyecto debemo dejar un punto único resolutivo y suprimir el segundo, que no afecte para nada el proyecto, quedando un único resolutivo; en estas condiciones sigue a consideración del Pleno. Si no hay ningún Ministro que se opon a, en votación económica consulto si se aprueba.

APROBADO.

En consecuencia, se resuelve: UNICO.- Es infundado el recurso de reclamación interpuesto por el Gobernador Constitucional del Estado de Baja California en contra del auto de fecha veintidós de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho, dictado por el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en el amparo en revisión número 2618/88.

- - - - -

EL SRIO. DOMINGUEZ PEREGRINA:

784/89.- RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISION número 784/89, interpuesto por Raúl Sánchez Avila en contra del auto de fecha 2 de marzo de 1989, de la Presidencia de este alto Tribunal, por el que se desechó por improcedente el recurso de revisión intentado por el propio recurrente.

El proyecto es del señor Ministro González Martínez y en él se propone se declare infundado el recurso de reclamación, se imponga a Raúl Sánchez Avila multa por la cantidad de \$562,400.00, equivalente a 65 días de salario mínimo vigente en el Distrito Federal el 7 de marzo de 1989, y se regresen los autos a la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.

TRIBUNAL EN PLENO.
9 mayo 1989.

3

Octavo turno.
Morato-Garavito.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Está a discusión el proyecto. Quisiera nada más hacer una modificación en el punto resolutivo segundo y agradezco al señor Ministro López Contreras haberme hecho este señalamiento, en el sentido de que la cantidad debe ser \$571,600.00, porque corresponde \$8,640.00 diarios de salario mínimo.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: Con la venia de la Presidencia, quiero solicitar que el secretario informe acerca de si el recurso fue suscrito exclusivamente por el quejoso o también por su abogado o por el abogado en representación del quejoso.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Señor secretario, sírvase informar.

La señora Ministra Adato también me sugirió el cambio en el párrafo central de la página 6, en lo mismos términos de algunas palabras que con todo gusto cambiaré.

EL C. SECRETARIO: El recurso se encuentra interpuesto por Raúl Sánchez Avila.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: Gracias.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Continúa a discusión el proyecto. El señor Ministro López Contreras tiene la palabra.

EL M. LOPEZ CONTRERAS: Señor Presidente, en ocasión anterior suprimió usted un resolutivo, en donde se regresaban los autos a la Presidencia. También aquí aparece ese resolutivo.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Se suprime el tercer punto resolutivo. En votación económica, si no hay ningún Ministro que se oponga, se consulta si se aprueba el proyecto.

APROBADO.

En consecuencia, se declara: PRIMERO.- Es infundado el presente recurso de reclamación.- SEGUNDO.- Se impone a Raúl Sánchez Avila una multa por la cantidad de \$571,600.00(QUINIENTOS SETENTA Y UN MIL SEISCIENTOS PESOS M.N.) equivalente a sesenta y cinco días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal el siete de marzo de mil novecientos ochenta y ocho.

- - - - -

EL SRIO. DOMINGUEZ PEREGRINA:

267/82.- CONFLICTO COMPETENCIAL número 267/82, suscitado entre el Juez Décimo de Distrito en Materia Penal y el Juez Primero de Distrito en Materia Civil, ambos en el Distrito Federal, respecto del conocimiento del juicio de amparo promovido por Silvestre del Río Trejo contra el acto del agente del Ministerio Público del Departamento "K" de Averiguaciones Previas de la Vigésima Segunda Agencia Investigadora, segundo turno, de la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal.

La ponencia es del señor Ministro González Martínez y en ella se propone que es competente el Juez Primero de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal para conocer de este asunto y que con testimonio de la presente resolución se remitan los autos al Juzgado Noveno de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal para los efectos legales pertinentes.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Está a consideración del Pleno el proyecto con el que se acaba de dar cuenta.

Tiene la palabra el señor Ministro Magaña Cárdenas.

EL M. MAGANA CARDENAS: Gracias, señor Presidente. Sólo para completar el primer punto revolutivo y agregar que es competente el Juez Noveno de Distrito en

Materia Administrativa en el Distrito Federal.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Continúa a discusión el proyecto. En votación económica se consulta si se aprueba este proyecto.

En consecuencia, se resuelve: PRIMERO.- ES competente el Juez Noveno de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, para conocer del juicio de amparo promovido por Silvestre del Río Trejo, contra la autoridad y por el acto que ha quedado precisado en el resultando primero de esta ejecutoria.- SEGUNDO.- Con testimonio de esta resolución, remítanse los autos al Juzgado Noveno de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, para que conozca del mencionado juicio de garantías, y envíese testimonio de este fallo al Juez Primero de Distrito en Materia Civil y al Juez Décimo de Distrito en Materia Penal, ambos en el distrito Federal.- Notifíquese y cúmplase.

- - - - -

Habiéndose agotado los asuntos para verse en esta sesión, se levanta la misma y se cita para la próxima.

- - - - -

(Terminó a las 14:25 hrs.)